



**Znak sprawy: ZGK/17/2025**

Dąbie, 04.03.2025 r.

Zamawiający:

Zakład Gospodarki Komunalnej w Psarach

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Dąbie, ul. Dolna 1

42-504 Będzin

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie procedury otwartej tożsamej z zasadą konkurencyjności prowadzonej w Bazie Konkurencyjności (BK 2021) na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej w Gminie Psary – ul. Kasztanowa w Psarach, ul. Reymonta w Psarach, ul. Górna w Psarach, ul. Gródkowska w Psarach, ul. Akacjowa w Psarach, ul. Belna w Strzyżowicach” – z podziałem na części.

#### **Ogłoszenie nr 2025-62627-212515 w Bazie konkurencyjności**

Działając w oparciu o postanowienie rozdziału XXV pkt. 5 Zapytania ofertowego Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. W poszczególnych n/w częściach wybrana została:

1. **W CZĘŚCI I** – oferta wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o.** za cenę podaną w tabeli poniżej;
2. **W CZĘŚCI II** - oferta wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o.** za cenę podaną w tabeli poniżej;
3. **W CZĘŚCI III** - oferta wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o.**

za cenę podaną w tabeli poniżej;

4. W CZĘŚCI IV - oferta wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o.**

za cenę podaną w tabeli poniżej;

5. W CZĘŚCI V - oferta wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o.** za cenę podaną w tabeli poniżej.

Uzasadnienie wyboru oferty:

W oparciu o kryteria wyboru oferty wskazane w Zapytaniu ofertowym, oferta ww. Wykonawcy w każdej z pięciu części została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza). W związku z powyższym, a na podstawie postanowień punktu 4 rozdziału XVIII Zapytania ofertowego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w rozdziale XVIII (dot. braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu).

**Szczegółowa punktacja przyznana poszczególnym Wykonawcom, których oferty nie zostały odrzucone:**

Część 1 - ul. Belna i ul. Kasztanowa					
		PKT			SUMA
		cena	gw.	dośw.	
GENERAL DEVELOPMENT SP. Z O.O. ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry	913 927,22 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
Polinstal Sp. z o.o. ul. Opolska 79A, 47-300 Krapkowice	3 258 079,37 PLN (brutto)	33,19	20	20	73,19
Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice	1 188 460,75 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. ul. Rybnicka 19, 44-335 Jastrzębie Zdrój</b>	<b>1 802 196,00 PLN (brutto)</b>	60	20	20	100
TRANS-WIERT DUDA SP. Z O.O. ul. Borowicka 52a, 44-341 Gołkowice	3 068 611,87 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
Część 2 - ul. Reymonta					
GENERAL DEVELOPMENT SP. Z O.O. ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry	478 829,33 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			

JKT Joanna Kozera-Turczyńska – lider konsorcjum, Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny Tomasz Turczyński – partner ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin - lider i partner	565 010,07 PLN (brutto)	37,23	20	20	77,23
Polinstal Sp. z o.o. ul. Opolska 79A, 47-300 Krapkowice	490 818,73 PLN (brutto)	42,85	20	20	82,85
Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice	687 460,82 PLN (brutto)	30,60	20	0 (brak podania długości sieci)	50,60
<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. ul. Rybnicka 19, 44-335 Jastrzębie Zdrój</b>	<b>350 550,00 PLN (brutto)</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SKOTAQUA Sp. z o.o. 42-504 Dąbie Chrobakowe 70	404 727,61 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
TRANS-WIERT DUDA SP. Z O.O. ul. Borowicka 52a, 44-341 Gołkowice	479 067,45 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
TWP Bogusław Szymoniak ul. Magdziejka 14, 41-710 Ruda Śląska	557 357,07 PLN (brutto)	37,74	20	20	77,74
<b>Część 3 - ul. Gródkowska</b>					
GENERAL DEVELOPMENT SP. Z O.O. ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry	468 882,81 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
JKT Joanna Kozera-Turczyńska – lider konsorcjum, Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny Tomasz Turczyński – partner ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin - lider i partner	1 217 168,33 PLN (brutto)	18,64	20	20	58,64
Polinstal Sp. z o.o. ul. Opolska 79A, 47-300 Krapkowice	826 374,16 PLN (brutto)	27,46	20	20	67,46
Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice	489 129,28 PLN (brutto)	46,40	20	0 (brak podania długości sieci)	66,40
<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. ul. Rybnicka 19, 44-335 Jastrzębie Zdrój</b>	<b>378 225,00 PLN (brutto)</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SKOTAQUA Sp. z o.o. 42-504 Dąbie Chrobakowe 70	600 340,93 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
TRANS-WIERT DUDA SP. Z O.O. ul. Borowicka 52a, 44-341 Gołkowice	693 826,01 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
TWP Bogusław Szymoniak	542 868,88	41,80	20	20	81,80

ul. Magdziej 14, 41-710 Ruda Śląska	PLN (brutto)				
<b>Część 4 - ul. Górna</b>					
GENERAL DEVELOPMENT SP. Z O.O. ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry	497 807,24 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
JKT Joanna Kozera-Turczyńska – lider konsorcjum, Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny Tomasz Turczyński – partner ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin - lider i partner	1 152 556,36 PLN (brutto)	20,58	20	20	60,58
Polinstal Sp. z o.o. ul. Opolska 79A, 47-300 Krapkowice	831 039,80 PLN (brutto)	28,54	20	20	68,54
Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice	526 270,45 PLN (brutto)	45,07	20	20	85,07
<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. ul. Rybnicka 19, 44-335 Jastrzębie Zdrój</b>	<b>395 322,00 PLN (brutto)</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SKOTAQUA Sp. z o.o. 42-504 Dąbie Chrobakowe 70	675 198,41 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
TRANS-WIERT DUDA SP. Z O.O. ul. Borowicka 52a, 44-341 Gołkowice	719 002,29 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
TWP Bogusław Szymoniak ul. Magdziej 14, 41-710 Ruda Śląska	584 864,94 PLN (brutto)	40,56	20	20	80,56
<b>Część 5 - ul. Akacyjowa</b>					
GENERAL DEVELOPMENT SP. Z O.O. ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry	229 962,80 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
JKT Joanna Kozera-Turczyńska – lider konsorcjum, Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny Tomasz Turczyński – partner ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin - lider i partner	513 694,09 PLN (brutto)	18,82	20	20	58,82
Polinstal Sp. z o.o. ul. Opolska 79A, 47-300 Krapkowice	359 637,34 PLN (brutto)	26,88	20	20	66,88
Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice	248 810,99 PLN (brutto)	38,86	20	0 (brak podania długości sieci)	58,86
<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. ul. Rybnicka 19, 44-335 Jastrzębie Zdrój</b>	<b>161 130,00 PLN (brutto)</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>100</b>

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SKOTAQUA Sp. z o.o. 42-504 Dąbie Chrobakowe 70	293 205,36 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
SILESIA ŁUKASZ SITKO Ul. Podmiejska 14B, 43-143 Łędziny	355 470,00 PLN (brutto)	27,20	20	10 (wykazanie doświadczenia jednej roboty ponad warunek)	57,20
TRANS-WIERT DUDA SP. Z O.O. ul. Borowicka 52a, 44-341 Gołkowice	305 130,10 PLN (brutto)	OFERTA ODRZUCONA			
TWP Bogusław Szymoniak ul. Magdziejka 14, 41-710 Ruda Śląska	245 138,94 PLN (brutto)	39,44	20	20	79,44

#### **UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT:**

1. Oferta Wykonawcy: **GENERAL DEVELOPMENT SP. Z O.O. w części I** została odrzucona z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny i niesprostanie przez Wykonawcę obowiązkowi obalenia domniemania takiej ceny. Wykonawca ten bowiem, po otwarciu ofert i ustaleniu przez Zamawiającego, że cena jego oferty jest niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert co najmniej o 30 %, został wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. W ramach wyjaśnień Wykonawca winien wykazać, w tym za pomocą stosownych dowodów, że jego oferta takiej rażąco niskiej ceny nie zawiera. Niemniej, Wykonawca w wyznaczonym dla niego terminie, nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi, stąd w tym przypadku zaktualizowała się podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy. Zamawiający odrzuca w/w ofertę na podstawie rozdziału XVII i XVIII pkt. 1 lit. e Zapytania ofertowego.

A ponadto oferta tego Wykonawcy zostaje odrzucona **w częściach I do V** z uwagi na błąd w treści dokumentu wadialnego, tj. oświadczeniu poręczyciela. Poręczyciel bowiem przyjął, że *“spłaci 100% aktualnego i wymagalnego zobowiązania Zobowiązanego wobec Zamawiającego do zapłaty wadium na wypadek, gdyby Zobowiązany nie wykonał tego zobowiązania w terminie”*. Powyższa treść została jednak ustalona w oderwaniu od treści Zapytania ofertowego i uregulowanych w nim przypadków zatrzymania wadium (w rozdziale XXI pkt. 8), stąd – mając także na względzie charakter i istotę poręczenia, nie sposób przyjąć, że wadium zostało ustanowione w prawidłowy sposób, a ewentualna możliwość skorzystania z niego staje się wątpliwa. Taka nieprawidłowość nie nadaje się zaś do sprostowania po terminie składania i otwarcia ofert, jest zatem nieusuwalna. Mając powyższe na względzie, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie rozdziału XVIII pkt. 1 lit. a i rozdziału XXI Zapytania ofertowego.

2. Oferta Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. w części I** została odrzucona z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny i niesprostanie przez Wykonawcę obowiązkowi obalenia domniemania takiej ceny. Wykonawca ten bowiem, po otwarciu ofert i ustaleniu przez Zamawiającego, że cena jego oferty jest niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert co najmniej o 30 %, został wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. W ramach wyjaśnień Wykonawca winien wykazać, w tym za pomocą stosownych dowodów, że jego

oferta takiej rażąco niskiej ceny nie zawiera. Niemniej, Wykonawca w wyznaczonym dla niego terminie, nie udzielił jakiejkolwiek odpowiedzi, stąd w tym przypadku zaktualizowała się podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy. Zamawiający odrzuca w/w ofertę na podstawie rozdziału XVII i XVIII pkt. 1 lit. e Zapytania ofertowego.

3. Oferta Wykonawcy: **TRANS-WIERT DUDA SP. Z O.O. w częściach od I do V** została odrzucona z uwagi na błąd w treści dokumentu wadialnego, tj. gwarancji ubezpieczeniowej. W dokumencie tym przyjęto bowiem, że jednym z przypadków, w którym Zamawiający będzie mógł skorzystać z przedmiotowej gwarancji jest sytuacja, w której *wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art.107 ust.2 lub art. 128 ust.1 Ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust.1 Ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust.1 Ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej*. Niemniej, niniejsze postępowanie nie jest prowadzone w żadnym trybie przewidzianym ustawą Prawo zamówień publicznych. Postępowanie dotyczy bowiem zamówienia sektorowego o wartości poniżej progu unijnego, a zatem bez stosowania PZP. W Zapytaniu ofertowym uregulowano zaś przypadki zatrzymania wadium, i o ile część z nich jest zbliżona swoim charakterem do okoliczności ujętych w dokumencie wadialnym, to mając na uwadze charakter i istotę gwarancji ubezpieczeniowej i wykładnię językową treści gwarancji, nie sposób dokonywać wykładni rozszerzającej na przypadki wyraźnie oznaczone przez Zamawiającego i to bez powołania się na przepisy PZP. Co również istotne, błąd ten nie nadaje się do sprostowania po terminie składania i otwarcia ofert, jest zatem nieusuwalny. Mając powyższe na względzie, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie rozdziału XVIII pkt. 1 lit. a i rozdziału XXI Zapytania ofertowego.

4. Oferta Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SKOTAQUA Sp. z o.o. w częściach od II do V** została odrzucona z uwagi na błąd w treści dokumentu wadialnego, tj. oświadczeniu poręczyciela. Poręczyciel bowiem przyjął, że *„spłaci 100% aktualnego i wymagalnego zobowiązania Zobowiązanego wobec Zamawiającego do zapłaty wadium na wypadek, gdyby Zobowiązany nie wykonał tego zobowiązania w terminie”*. Powyższa treść została ustalona w oderwaniu od treści Zapytania ofertowego i uregulowanych w nim przypadków zatrzymania wadium (w rozdziale XXI pkt. 8), stąd – mając także na względzie charakter i istotę poręczenia, nie sposób przyjąć, że wadium zostało ustanowione w prawidłowy sposób. Taka nieprawidłowość nie nadaje się zaś do sprostowania po terminie składania i otwarcia ofert, jest zatem nieusuwalna. Mając powyższe na względzie, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie rozdziału XVIII pkt. 1 lit. a i rozdziału XXI Zapytania ofertowego.

Zatwierdzam

Łukasz Siwczyk      Jeremiasz Złotecki